



**Programa de Reconocimiento Institucional
de Investigaciones de la Facultad de Ciencias Sociales**

1. IDENTIFICACIÓN GENERAL DEL PROYECTO (Máximo: 2 páginas)	
1.1. TÍTULO	Pensando el Sur desde el Sur: Aportes de la Teoría de las Relaciones Internacionales para pensar el Sur Global, con especial énfasis en Sudamérica.
1.2. Especialidad temática	Relaciones Internacionales
1.3. Carrera/s, Instituto	Centro de Estudios en Ciudadanía, Estado y Asuntos Políticos (CEAP/SOCIALES)
1.4. Cátedra/s	
1.5. Email de contacto (para Sistema Informático de Proyectos de Investigación, S.I.P.I.)	ceap@sociales.uba.ar
DIRECTOR/A	
1.6. Apellido y nombre	Porcelli Emanuel
1.7. D.N.I.	27677441
1.8. Email	eporcelli@sociales.uba.ar
1.9. Teléfono	+54 11 4958 7553
1.10. Carrera, Instituto	Ciencia Política
1.11. Cátedra	Teoría de las RRII / Pensamiento Latinoamericano para la Integración
1.12. Cargo docente UBA	Ayudante de 1ra / Jefe de Trabajos Prácticos
1.13. Condición (regular, interino, <i>ad honorem</i>)	Interino
1.14. Dedicación docente (<i>ad honorem</i> , simple, semiexclusiva, exclusiva)	Simple / Ad honorem
1.15. Máximo título académico obtenido (Grado, Posgrado) Especifique título e institución	Lic. en Ciencia Política (FSOC/UBA)
1.16. Si ya obtuvo un proyecto en el Programa de Reconocimiento Institucional, aclare convocatoria y título	



**Programa de Reconocimiento Institucional
de Investigaciones de la Facultad de Ciencias Sociales**

2. PROYECTO DE INVESTIGACIÓN (Máximo: 6 páginas excluidos 2.6 y 2.7)	
Resumen español (Hasta 200 palabras)	El proyecto de investigación busca reconocer y sistematizar los aportes latinoamericanos al campo disciplinar de las Teorías de las Relaciones Internacionales en base a tres nudos problemáticos, a saber: primero, la relación con los polos de poder y las opciones de autonomía; segundo, la búsqueda del desarrollo (economía política internacional); tercero, conceptualizaciones en torno a la idea de región, regionalismo y regionalización. Luego de realizar esta sistematización se buscará aplicar algunos de esos desarrollos al análisis de las políticas exteriores de los países de la región y su relación con los polos de poder.
Palabras clave español (3-5)	Relaciones Internacionales – América Latina – Política Exterior Latinoamericana
Resumen inglés (Hasta 200 palabras)	This research Project aims at recognizing and systematizing the contribution of the Latin American disciplinary field of International Relations Theory. This would be performed according to three problematic issues: first, the relation to Power centres and the options of autonomy; second, the search for development (international political economy); third, the approaches regarding the idea of region, regionalism and regionalization. After this systematization effort, we aim at applying some of these insights in the study of foreign policies of the countries of the region and their relation to Power centres.
Palabras clave inglés (3-5)	International Relations – Latin America – Latin American Foreign Policy.

2.1. Justificación del problema a investigar

Latinoamérica es una región fundamental para entender la dinámica de las Relaciones Internacionales (RRII). Sin embargo, su aporte a la teoría de esta disciplina ha sido eclipsado por la preponderancia del pensamiento estadounidense y europeo. El llamado *mainstream* disciplinar coloca los aportes de otras regiones en un segundo plano.

La perspectiva anterior exige una búsqueda de aquellos planteamientos que se puedan conjugar en una verdadera teorización latinoamericana. La teoría de las Relaciones Internacionales juega un papel importante en la identificación concreta de las ideologías que inspiran a la política exterior de los países y que son fundamentales para el estudio de las hipótesis abordadas en el ámbito académico. La perspectiva regional hace posible el análisis de la validez de la teoría en sus condiciones específicas y ayuda a la evaluación de las propuestas originales que teóricos propios de la región han dado a la agenda internacional en sus distintos niveles.

El desarrollo de esta investigación busca focalizar en la sistematización de los aportes latinoamericanos en RRII y su utilización para el análisis de las políticas exteriores de la región.

2.2. Marco teórico, objetivos e hipótesis (Desarrolle el marco teórico del cual se desprenden objetivos –general y específicos– e hipótesis)



Programa de Reconocimiento Institucional de Investigaciones de la Facultad de Ciencias Sociales

Objetivos generales:

1. Mapear y sistematizar los principales aportes de las teorías y enfoques de las Relaciones Internacionales en América Latina que se dedican a reflexionar sobre la posición de la región frente al mundo.
2. Analizar las políticas exteriores de una selección de países de América Latina, así como de potencias emergentes hacia la región, a la luz de los aportes teórico-conceptuales indagados y sistematizados.

Objetivos específicos:

1. Identificar los aportes de las teorías y enfoques de los estudios de las Relaciones Internacionales elaborados desde América Latina que buscan aprehender y explicar la posición de la región y/o de los países de la región respecto del sistema internacional.
2. Sistematizar estos aportes en base a nudos problemáticos que contribuyan a delimitar un mapa conceptual y mejorar la enseñanza de las Relaciones Internacionales desde y para América Latina.
3. Describir y estudiar las políticas exteriores actuales de una selección de países de América Latina y potencias emergentes (estas últimas, en su relación con la región y su modelo de inserción internacional).
4. Identificar y aplicar los constructos y categorías mapeados en los objetivos 1 y 2 al estudio de las políticas exteriores antes revisitadas.
5. Contribuir a la enseñanza y la formación de jóvenes investigadores en la disciplina de las Relaciones Internacionales.

Hipótesis guía:

Es posible sistematizar los principales aportes de las teorías y los enfoques de las Relaciones Internacionales en América Latina en tres nudos problemáticos, a saber: primero, la relación con los polos de poder y las opciones de autonomía; segundo, la búsqueda del desarrollo (Economía Política Internacional); tercero, conceptualizaciones en torno a la idea de región, regionalismo y regionalización.

2.3. Estado actual del conocimiento (Desarrolle los ejes de la producción académica y debate sobre el problema a investigar)

Tickner, Arlene B. y Wæver (2009) consideran que los estudios de las Relaciones Internacionales en Latinoamérica están constreñidos por los modelos estadounidenses y europeos, lo cual se extiende a otras áreas de las ciencias sociales en los países de la periferia. Sin embargo Devés-Valdés (2013) encuentra una agenda propia del campo disciplinar en la región en temas tales como el desarrollo, la búsqueda de la autonomía, la integración y la cooperación, los problemas de la centralidad del Estado, el neoliberalismo y la globalización como desafíos y oportunidades.

Raúl Bernal-Meza (2013) señala que el estructuralismo, cepalismo, dependentismo, autonomismo y realismo periférico son las tendencias que deben ser reconocidas como propuestas creativas que tienen vigencia en el panorama regional.

La aparición de estas contribuciones latinoamericanas se sustentan en dos fuentes: el Segundo Debate paradigmático y las teorías del Centro-Periferia. Con el primer evento, se inicia el declive del realismo clásico, por la pérdida de homogeneidad del Estado en las Relaciones Internacionales que son tomadas por los autores analizados. Las segundas se vinculan primeramente con las reflexiones de la CEPAL sobre la división del sistema internacional en Centro-Periferia, y la necesidad de estrategias endógenas a la región para la búsqueda de su desarrollo, y, luego, con la Teoría de la Dependencia que comprende este fenómeno como una cuestión social, política y cultural; es decir, más amplia que económica (Simonoff, 2014).

Latinoamérica es una región marcada por una doble identidad: por un lado es fiel a los valores occidentales permanentes y, por el otro, tiene presente el conjunto de aspiraciones del mundo en desarrollo como son la paz, el ideal



Programa de Reconocimiento Institucional de Investigaciones de la Facultad de Ciencias Sociales

democrático, los derechos humanos, la economía social del mercado, y la adscripción a los principios básicos del Derecho Internacional (Russell y Tokatlian, 2009). Estas ideas permiten entender por qué la teoría de Relaciones Internacionales en la región se encamina a los problemas de inserción internacional y de desarrollo. De las teorías que surgieron al respecto, la teoría de la dependencia fue la más celebrada.

La teoría de la dependencia asevera que los llamados países del “tercer mundo” se empobrecieron a través de la dominación colonial y fueron incorporados en la economía mundial por las potencias expansionistas del “primer mundo”. Por lo tanto, las economías del “tercer mundo” se orientaron más hacia las necesidades de los países coloniales del “primer mundo” que a las necesidades propias. Asegura que el obstáculo principal del desarrollo autónomo es preponderantemente externo, pues los países del “tercer mundo” se enfrentan a una economía global dominada por países industriales y ricos. Asimismo, los estudiosos de la teoría de la dependencia consideran que es injusto comparar a las sociedades del “tercer mundo” contemporáneas con aquellas del “primer mundo” en sus etapas iniciales de desarrollo, pues ellos no tuvieron que enfrentarse al colonialismo o a un mundo lleno de potencias ricas.

De esta teoría se desprenden dos corrientes diferentes, una que data de la década de 1960 y que corresponde a la teoría del “desarrollo del subdesarrollo”, representada por Immanuel Wallerstein y Andre Gunder Frank, y otra, encaminada al “desarrollo dependiente”, cuyos exponentes son Fernando Henrique Cardoso y Enzo Faletto. La primera permitió el acercamiento de las ideas a Latinoamérica y la segunda, a manera de réplica, se consagró en el libro *Dependencia y Desarrollo en América Latina*.

En cuanto a teorías más recientes, el neoestructuralismo latinoamericano, según Raúl Bernal-Meza, tiene como cimiento al dependentismo. Los elementos que esta visión regional comparten con la versión clásica son la definición de desarrollo (crecimiento económico sostenido, reducción de la pobreza, mejora de la distribución de la renta y libertades públicas) y el eclecticismo metodológico (economía clásica, pensamiento keynesiano y economía del bienestar, pero deriva del estructuralismo cepalino). Por otro lado, el neoestructuralismo latinoamericano propone que el desarrollo debe incluir la justicia social, la equidad y la profundización democrática. Además, da pautas para un enfoque integrado que haga uso de políticas económicas en búsqueda de la equidad y de políticas sociales productivas y eficientes.

Por otro lado, la teoría centro-periferia -cuyos exponentes centrales son Raúl Prebisch y Celso Furtado- establece una estructura jerárquica de regiones o países y explica esta relación de dominación del centro sobre la periferia en virtud de sus capacidades de innovación institucional y tecnológica. Por tanto, concluye que las disparidades regionales tienen su causa tanto en las relaciones interregionales como en la dinámica interna de la periferia, incapaz de generar una dinámica propia de desarrollo. El análisis de las causas de esta bipolaridad centro-periferia se hace, por un lado, gracias al incremento desigual de renta per cápita en relación con la productividad del trabajo —pues la periferia transfiere parte de sus incrementos al centro— y, en segundo lugar, a la diferenciación de sus estructuras productivas y económicas que tiende a perdurar o reproducirse. En base a un análisis histórico- estructural y en sintonía con estas reflexiones, la CEPAL –presidida por Prebisch entre 1950 y 1963- comprendía que la estructura del sistema internacional, donde subdesarrollo y desarrollo son partes de un mismo fenómeno, condiciona determinados comportamientos a los países latinoamericanos, como la herencia de una base económica especializada en pocas actividades primarias de exportación. Pero es fundamental enfatizar que esta condición podría ser superada (Bielschowsky, 1998:8 y 2009:176; Sunkel y Paz, 1999: 6).

Ya en la contemporaneidad, cabe destacar que el realismo periférico, formulado por Carlos Escudé, es uno de los herederos de dicha tradición centro-periferia. De ella conserva la estructura jerárquica entre los Estados: los que dan órdenes, los que las obedecen y aquellos que pretenden modificar el status quo vigente. Sin embargo, profundiza y plantea un sistema internacional hostil a modificaciones por parte de los Estados y estático en comparación con el dinamismo anárquico del modelo neorrealista. Característico de esta concepción del sistema internacional es su énfasis en la capacidad de las potencias autocráticas para capitalizar más poder internacional que sus contrapartes democráticas. Este fenómeno se explica gracias al margen de maniobra que permite prescindir de contrapesos y responsabilidades con la libertad ciudadana.



Programa de Reconocimiento Institucional de Investigaciones de la Facultad de Ciencias Sociales

Un concepto clave en esta teoría es la autonomía, que es entendida en términos del costo de ejercer la libertad de acción. En consecuencia, la política exterior de los Estados se plantea en términos de desarrollo y se evita la confrontación con las grandes potencias. Así, la alternativa de los regímenes democráticos es, principalmente, el trabajo y el apego a los intereses comerciales (Escudé, 1995). Pero reconoce la importancia de las ventajas geográficas y demográficas.

La idea de la autonomía en el pensamiento latinoamericano se concibió como un aspecto constitutivo de la política exterior de la región. Por ello creemos acertado ver el origen de este paradigma como una convergencia de varias percepciones, lo que Tickner (2002) denominó como el proceso de hibridación en donde el paradigma autonomista conjuga supuestos y conceptos derivados de la teoría de la dependencia, el realismo clásico y la interdependencia. La construcción de un marco delimitado en el estudio de la autonomía como paradigma teórico internacionalista se logró con el trabajo de Juan Carlos Puig y Helio Jaguaribe. El mismo Puig define autonomía de un Estado como “la máxima capacidad de decisión propia que se puede lograr, teniendo en cuenta los condicionamientos objetivos del mundo real”. Así, al introducir la autonomía en función del ambiente internacional, consigue construir un marco teórico formal (Puig, 1980, 1984; Simonoff, 2012, 2014).

En segundo lugar, Puig nos advierte que la transición de la dependencia a la autonomía solo es posible si se cuenta con los recursos materiales e institucionales para iniciarla. Específicamente, las acciones de transición a la autonomía en Latinoamérica, aun cuando estén a la par en materia estratégica y económica con las potencias industrializadas, solo pueden mantenerse si existen “modelos de desarrollo interno congruentes” y una red de “solidaridad estratégica, que no [sea] ocasional y especulativa” (Puig, 1980).

Finalmente resulta necesario concentrarnos sobre los estudios en torno a la integración regional (IR) en nuestra región, que aunque no ha sido abordada en tanto “campo de estudios”, sí se ha estudiado desde compilaciones que buscan recoger el pensamiento latinoamericano, en especial: 1) la recopilación de Briceño Ruiz (2012) que parte de la premisa de que existe un acervo propio de la IR en AL que merece ser estudiado a fondo, en vistas a comprender el fenómeno regionalista en estas latitudes –destacando dentro de este acervo de pensamiento los elementos que son propios, los adoptados y los adaptados–; 2) el trabajo de Paradiso (2012) que refiere a la continuidad bicentenario del ideal unificador en AL, explicando las razones de dicha continuidad (definida por el autor como pulsaciones integracionistas), así como los cambios en torno a la intensidad y la inclinación de este fenómeno.

La teoría (T) de la IR como tal surge a fines de los años ‘50 a partir de un hecho político trascendental en otra latitud: la unidad en Europa Occidental luego de la segunda guerra mundial. Las dos escuelas de Relaciones Internacionales predominantes hasta los años ‘70 buscaron responder la siguiente pregunta ¿qué actor cuenta con más poder en este escenario?; mientras que los intergubernamentalistas responsabilizaron a los Estados, los neofuncionalistas se concentraron en las instituciones regionales. Luego de un período de pesimismo teórico, coincidente con el estancamiento de la IR europea, en los años ‘90 se da paso a explicaciones que reconocen su parcialidad explicativa desde diversas disciplinas (ciencia política, sociología, antropología, etc.) e intentan ser complementarias y no exhaustivas (Dur y González, 2006; Hurrell, 1995 a y b; Gómez Mera, 2005).

Coetáneamente, en los años ‘50 y, especialmente, durante los ‘60 comienzan a ensayarse experiencias de IR en América Latina. Al respecto, Malamud (2010) reconoce que estos procesos fueron abordados desde dos vertientes de pensamiento: por un lado, la escuela estructuralista latinoamericana y, por el otro, desde el mismo marco teórico conceptual esbozado para el caso europeo –a partir de los estudios de Schmitter–. La primera, elaborada por la CEPAL y la escuela estructuralista, buscó responder la pregunta de cómo afianzar la senda del desarrollo. Así se vislumbra que la teoría de la IR europea proviene de las Ciencias Sociales, mientras que las reflexiones sobre la IR latinoamericana se vinculan más al campo de las Ciencias Económicas, en particular de la Economía Política. Además, en tanto los objetivos de los proyectos de integración regional a un lado y otro del Atlántico fueron diferentes, las explicaciones basadas en el instrumental europeo resultaron poco útiles para el caso de la realidad latinoamericana. Pese a ello, existieron etapas donde la región experimentó procesos de traslación acrítica del andamiaje jurídico de la integración europea, cristalizados en, por ejemplo, el Pacto Andino y el Mercado Común Centroamericano.



Programa de Reconocimiento Institucional de Investigaciones de la Facultad de Ciencias Sociales

En los años '90, tanto desde la política como desde la discusión académica, la experiencia previa de IR en AL es re-significada: la CEPAL (1990) enuncia el concepto de "regionalismo abierto", en contraposición a uno "cerrado"; y el BID/INTAL (2002) explora las posibilidades de un "nuevo regionalismo" (en contraposición al "cerrado"). Así, tanto en el nivel político como en el campo intelectual se introdujo la ideología neoliberal, por lo que muchas explicaciones se basaron en el grado de creación o desvío de comercio que generaban los nuevos acuerdos regionales comerciales o el camino de la IR comercial. Otros estudios se enfocaron al análisis del grado de adecuación de los procesos en AL con el caso europeo (Malamud y Schmitter, 2006); el "mito" de la IR europea construyó un modelo de IR a copiar. Por supuesto, quedaron espacios de pensamiento crítico que abordaron estos procesos desde diferentes aristas, como es el caso de los trabajos de A. Ferrer (1997) y H. Jaguaribe (2001); no obstante ello, buena parte quedó invisibilizada, como los estudios de M. Ferré (1973, 1993).

A medida que finalizaba la década del auge neoliberal, varios estudios ensayaron respuestas a la IR en diversas partes del globo: en Europa, como expusimos, se reconoce que es más pertinente hablar de enfoques teóricos (y no teorías generales) y se da paso a una discusión meta-teórica referida a la discusión entre posturas racionalistas y constructivistas. Luego, en vistas a la explosión de acuerdos de IR, surge la necesidad de elaborar estudios comparados y de analizar una multiplicidad de elementos del regionalismo de entonces. También se ensayaron criterios clasificatorios, adjetivando los tipos de regionalismo en los diferentes momentos por los cuales la IR ha transitado: "autonómico", "estratégico", (B. Ruiz, 2007; 2011); "fenicio" (Caetano, 2004). Hoy, se ensayan conceptos como regionalismo "posliberal" (Sanahuja, 2010), "postcomercial" (Tussie y Rigirozzi, 2011), "inclusivo" (Vazquez, 2011) o "productivo" (B. Ruiz, 2011).

En este momento de agitación conceptual, se registra un prolífico número de estudios sobre la IR en AL, en general, y América del Sur, en especial, (como dan cuenta las diversas revistas especializadas, organismos regionales y redes de conocimiento) que podrían reflejar el proceso de conformación de un campo de estudios diferenciado.

2.4. Metodología y técnicas de relevamiento (Especifique tipo de estudio y datos a relevar, diseño de la muestra y unidades de análisis, técnica/s de relevamiento, lineamientos del trabajo de campo, etc.)

La metodología del trabajo se basará principalmente en la lectura y análisis del trabajo de los autores propuestos de forma de revelar, sistematizar y ordenar los principales aportes en relación a la temática a investigar. Se planteará, además, en una segunda etapa, la realización de entrevistas con actores claves de los actuales procesos de integración, con la intención de analizar sus éxitos y falencias, analizándolos a partir de los conceptos hallados, de modo tal de poder realizar un análisis de la situación actual, generando insumos y aportes para su desarrollo.

La investigación que se propone es eminentemente cualitativa, asumiendo un diseño de investigación flexible. La profundidad del trabajo de campo y la multiplicidad de fuentes indagadas responde a una característica central del enfoque cualitativo: la descripción densa que permita hacer legible y entendible un entramado que nunca puede ser laxo sino que posee múltiples componentes (Kornblit, 2004).

La estrategia metodológica seleccionada, si bien estaremos atentos a nuestra "imaginación sociológica" (Wright Mills, 1986) y la "serendipity" (Fine y Deegan, 1996) de todo proceso de investigación, parte del marco elaborado por el propio Bourdieu en su *Homo Academicus* y adaptado por Beigel (2010). Esta autora, junto con el equipo que desarrolló el estudio sobre autonomía y dependencia académica en dos circuitos periféricos (Argentina y Chile, 1950-1980), propuso "un abordaje metodológico basado en la articulación de tres accesos empíricos: una vía etnográfica (historia de vida), una entrada historiográfica (prosopografía, historia cuantitativa y corpus institucionales) y otra estadística [...]" (Beigel, 2010: 42). La postura historiográfica y la etnográfica también fue escogida en estudios semejantes: Suasnábar (2004), Neiburg y Plotkin (2003), Sidicaro (2011) y Simonoff (2012). En tanto nuestro objetivo de indagación reviste un carácter más acotado, recurriremos a una estrategia metodológica que combina aportes, principalmente, de la investigación documental comentada y la historiografía (particularmente en lo que refiere a corpus institucionales).



Programa de Reconocimiento Institucional de Investigaciones de la Facultad de Ciencias Sociales

Nuestras unidades de análisis delimitadas son los trabajos académicos publicados desde la región que realicen aportes a la teorización de las RRII. Al interior de estos, tomaremos en consideración prioritariamente: 1) principales conceptos esbozados para interpretar las RRII; 2) metodología utilizada; 3) conclusiones a las que se arriba; 4) vinculaciones con enfoques teórico-conceptuales diversos; 5) referencias cruzadas con otros autores / centros de conocimiento.

Adicionalmente, se incluye la realización de entrevistas con informantes clave de dos tipos: a) autores de los trabajos; b) académicos referentes para el campo científico –ejemplos: Aldo Ferrer, José Paradiso, Emir Sader, Theotonio Dos Santos, etc-. Ambas muestras se arman en base a un criterio teórico por la relevancia con nuestro objetivo de investigación.

Las técnicas de recolección de la información consisten en la investigación sobre trabajos publicados y de entrevistas semi-estructuradas, la cual concede un grado de libertad tal que permite, por un lado, que el entrevistado se exprese en su argumentación (sin cerrar la conversación a la respuesta de interrogantes estructurados, como sucedería en el caso de una encuesta) pero donde el entrevistador conserva cierta capacidad de orientar al entrevistado y que no redunde en la ausencia de estructura y la conversación se dirija a cuestiones no centrales para la resolución del problema de investigación (Piovani, 2007). El análisis de los datos se realizará con las técnicas de análisis de contenido y análisis del discurso; guiando el estudio la interpretación fundamentada (Stake, 1995).

2.5. Si la investigación produjo hallazgos previos, comentarlos brevemente

Esta investigación se realiza sobre la base de trabajos previos en los equipos de investigación del “Observatorio de la Integración Regional Sudamericana en el Siglo XXI” en el marco del Programa Grupos de Investigación en Ciencia Política (Res CD 640/2013) y de la investigación “Pensamiento e Integración: autonomía y desarrollo como conceptos básicos en la unidad latinoamericana” dentro del Programa de Reconocimiento Institucional de Investigaciones no Acreditadas de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires (Res CD N° 5078/2013). En ese marco se destacan las presentaciones en congresos de:

En el marco del XII Congreso Nacional de Ciencia Política de la SAAP, Mendoza, 12 a 15 de agosto de 2015 la realización de un panel cerrado coordinado por Florencia Lagar “ Los procesos de integración regional como instrumento de desarrollo nacional en los primeros 50 años de integración en América Latina (1949 1999)”. Con las contribuciones de: Juan Kleywegt (2015) “La relación entre los modelos de desarrollo nacional y las experiencias de integración regional en América Latina (1930 1991)” y de Priscila Rabán (2015) “La transformación de la ALALC en la ALADI: dos modelos de integración regional para dos modelos de desarrollo nacional (1960 1980)”

Porcelli, E. (2014) “La dimensión parlamentaria del MERCOSUR a 10 años de la Decisión CMC N° 49/04: ¿Vino nuevo en odres viejos?”, panel “A 10 años del intento de reforma institucional del MERCOSUR: límites, tensiones y desafíos de la agenda social y ciudadana”. 5° Congreso Uruguayo de Ciencia Política ¿Qué Ciencia Política para qué Democracia?. 7 al 10 de octubre 2014. Organizado por la Asociación Uruguaya de Ciencia Política (AUCIP). Montevideo, Uruguay. <http://www.aucip.org.uy/index.php/congresos-aucip/congreso-2014/ponencias-presentadas.html>

Lagar, F. y González, L. (2014), “Las Reuniones Especializadas de Cooperativas y Agricultura Familiar en el contexto del proceso cambio del MERCOSUR (2001-2013)”, Ponencia preparada para FLACSO-ISA Joint International Conference “Global and Regional Powers in a Changing World”. 23 – 25 de Julio de 2014. Organizado por el Área de Relaciones Internacionales de la Facultad Latinoamericana de Ciencia Política junto con la International Studies Association. Buenos Aires.



Programa de Reconocimiento Institucional de Investigaciones de la Facultad de Ciencias Sociales

Porcelli, E. (2014) "Los borrosos límites entre la política nacional y la política regional: El caso del Parlamento del MERCOSUR" Presentado en el panel WA19: Re-Thinking Regional Integration in South America: Renewing Theories and Case Studies for a Better Understanding of the 21st Century. En el marco de FLACSO-ISA Joint International Conference "Global and Regional Powers in a Changing World". 23 – 25 de Julio de 2014. Organizado por el Área de Relaciones Internacionales de la Facultad Latinoamericana de Ciencia Política junto con la International Studies Association. Buenos Aires.

Porcelli, E. (2013) "Autonomía, Desarrollo e Integración Regional: conceptos constantes en contextos variables.", presentado en el Eixo 5 Desafios Teóricos para a Integração Regional. XIV FOMERCO De Sul a Norte. Por uma integração do continente sul-americano, organizado en la Universidad Federal de Tocantins, Palmas, Brasil. 23-25 de octubre.

Lagar, F. (2013), "La Reunión Especializada de Cooperativas del MERCOSUR: Un análisis de su desarrollo (2001-2013)", presentado en el VI Encuentro del CeRPI y IV Jornada del Censud "Democracia y relaciones internacionales en América Latina". Instituto de Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de La Plata. 13 de septiembre de 2013. La Plata, Argentina. Publicación digital en formato CD, ISSN 1515-3371.

Porcelli, E. (2013) "Parlamento del MERCOSUR: un proceso de instalación en distintas velocidades", presentado en el VI Encuentro del CeRPI y IV Jornada del Censud "Democracia y relaciones internacionales en América Latina". Instituto de Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de La Plata. 13 de septiembre de 2013. La Plata, Argentina. Publicación digital en formato CD, ISSN 1515-3371.

Lagar, F. (2013), "Las etapas de desarrollo de la agenda del cooperativismo en el MERCOSUR (2001-2013)", Ponencia preparada para el XI Congreso Nacional de Ciencia Política, organizado por la Sociedad Argentina de Análisis Político y la Universidad Nacional de Entre Ríos, Paraná, 17 al 20 de julio de 2013.

Porcelli, E. (2013) "Autonomía, Desarrollo e Integración Regional: conceptos constantes en contextos variables", Ponencia preparada para el XI Congreso Nacional de Ciencia Política, organizado por la Sociedad Argentina de Análisis Político y la Universidad Nacional de Entre Ríos, Paraná, 17 al 20 de julio de 2013.

Lagar, F. (2012), "La agenda del sector cooperativista en el MERCOSUR: un balance crítico", Ponencia preparada para la III Jornada de Relaciones Internacionales de la FLACSO, Buenos Aires, 25 y 26 de octubre de 2012.

Lagar, F. (2012), "El sector de las cooperativas en el MERCOSUR: logros y desafíos de un nuevo modelo de desarrollo regional", Ponencia presentada en la XX Jornada de Jóvenes Investigadores AUGM, Paraná, Curitiba, 3 al 5 de octubre de 2012.

2.6. Bibliografía

- Bernal-Meza, Raúl. (2013). Heterodox Autonomy Doctrine: realism and purposes, and its relevance. *Revista Brasileira de Política Internacional*, 56(2), 45-62.
- Bialakowsky, A. [et al.] (comp.) (2012) *Latin American Critical Thought: Theory and Practice*, Buenos Aires: CLACSO
- Bielschowsky, R. (1998), "Evolución de las ideas de la CEPAL", en *Revista de la CEPAL*, número extraordinario, [On line].
- Bielschowsky, R. (2009), "Setenta años de la CEPAL: estructuralismo y neo estructuralismo", en *Revista de la CEPAL*, 97, [On line].
- Bouzas, R. (2001) "El MERCOSUR 10 años después: ¿proceso de aprendizaje o deja vu?", en *Desarrollo Económico*, pp. 179-200.
- Bouzas, R. (2011) "Apuntes sobre el estado de la integración regional en América Latina", en Caetano (2011).



**Programa de Reconocimiento Institucional
de Investigaciones de la Facultad de Ciencias Sociales**

- Briceño Ruiz, J. (2007) La integración regional en América Latina y el Caribe. Procesos históricos y realidades comparadas, Mérida: Universidad de los Andes.
- Briceño Ruiz, J. (ed.) (2011) El Mercosur y las complejidades de la integración regional, Buenos Aires: Teseo.
- Briceño Ruiz, J. [et al.] (eds.) (2012) Integración latinoamericana y caribeña. Política y Economía, Madrid: Fondo de Cultura Económica.
- Caetano, G. (2006) "Parlamento Regional y Sociedad Civil en el proceso de integración ¿Una nueva oportunidad para «otro» Mercosur?", en Análisis y Propuestas, N° 24, FRIEDRICH EBERT STIFTUNG.
- Caetano, G. (comp.) (2011) Mercosur 20 años, Montevideo: Trilce-Cefir.
- Castro-Gómez, S. y Grosfoguel, R. (2007) El giro decolonial. Reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global, Bogotá: Siglo del Hombre Editores.
- Devés-Valdés, Eduardo. (2013). Cómo pensar los asuntos internacionales-mundiales a partir del pensamiento latinoamericano: Análisis de la teorización. *História Unisinos*, 17(1), 48-60.
- Escudé, C. (1995). El Realismo de los Estados Débiles, Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano.
- Ferrer, A. (1996) Historia de la globalización: orígenes del orden económico mundial, Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Ferrer, A. (1997) Hechos y ficciones de la globalización, Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Ferrer, A. (2007) "Globalización, desarrollo y densidad nacional", en Vidal, G. y Guillén R., A. (comps.) (2007) Repensar la teoría del desarrollo en un contexto de globalización. Homenaje a Celso Furtado, Buenos Aires: CLACSO.
- Ferrer, A. (2008) "Densidad Nacional y Densidad Regional", en Revista Densidades, No. 1.
- Gomez Mera, L. (2005): "Explaining MERCOSUR's Survival: Strategic Sources of Argentine-Brazilian Convergence", en Journal of Latin American Studies, Vol. 37, N° 1, pp. 109-140
- Hurrell, A (1995) "Regionalism in Theoretical perspectives", en Fawcett and Hurrell (eds) Regionalism in World Politics. Regional Organizations and International Order, Oxford: Oxford University, pp. 37-74.
- Jaguaribe, H. (1979) "Autonomía periférica y hegemonía céntrica", en Estudios Internacionales, Nro. 46.
- Jaguaribe, H. y Ferrer, A. (2001) Argentina y Brasil en la globalización, Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Kornblit, A. (2004) (coord.) Metodologías cualitativas en ciencias sociales. Modelos y procedimientos de análisis, Buenos Aires: Biblos.
- Krotsch, P. y Suasnábar, C. (2002) "Los estudios sobre la Educación Superior: una reflexión entorno a la existencia y posibilidades de construcción de un campo", en Revista Pensamiento Universitario, N° 10.
- Malamud, A. (2004) "Regional Integration in Latin America. Comparative Theories and Institutions ", en Sociología. Problemas e Prácticas, N° 44, pp. 135-54.
- Malamud, A. (2010) "Latin American Regionalism and EU Studies", en Journal of European Integration, 32(6), pp. 637-657.
- Malamud, A., y Schmitter, P. (2006) "La experiencia de integración europea y el potencial de integración del MERCOSUR", en Desarrollo Económico, 46(181), pp. 3-31.
- Marradi, A., Archenti, N. y Piovani, J. (2007). Metodología de las ciencias sociales, Buenos Aires: EMECÉ.
- Palamidessi, M., Suasnábar, C. y Galarza, D. (comps.) (2007). Educación, conocimiento y política: Argentina 1983 – 2003, Buenos Aires: Manantial.
- Paradiso, J. (2012) El ideal unificador en América Latina. Economía, sociedad y política en los procesos de integración", Caseros: EdunTref.
- Piovani, J. (2007) "La entrevista en profundidad", en Marradi, A., Archenti, N. y Piovani, J. (2007) Metodología de las ciencias sociales, Buenos Aires: EMECÉ.
- Plotkin, M. (2006) La privatización de la educación superior y las ciencias sociales en Argentina. Un estudio de las carreras de Psicología y Economía, Buenos Aires: CLACSO.



**Programa de Reconocimiento Institucional
de Investigaciones de la Facultad de Ciencias Sociales**

Puig, JC. (1980). *Doctrinas internacionales y autonomía latinoamericana*: Universidad Simón Bolívar.

----- (1984). *América Latina: políticas exteriores comparadas* (Vol. 2): Grupo Editor Latinoamericano.

Russell, R. y Tokatlian, JG (2009). "Modelos de política exterior y opciones estratégicas. El caso de América Latina frente a Estados Unidos", en *Revista CIDOB d'afers internacionals*, N° 85-86.

Sanahuja, J. (2007) "Regionalismo e integración en América Latina: balance y perspectivas", en *Pensamiento Iberoamericano*, N° 0, pp. 76-106.

Sanahuja, J. (2008) "Del 'regionalismo abierto' al 'regionalismo post liberal'. Crisis y cambio en la integración en América Latina y el Caribe.", en Martínez, L., Peña, L. y Vazquez, M. (2008) *Anuario de la integración regional de América Latina y el Gran Caribe 2008-2009*, Buenos Aires: Coordinadora Regional de Investigaciones Económicas y Sociales-CRIES.

Sanahuja, J. (2011) "Multilateralismo y regionalismo en clave suramericana: el caso de la UNASUR", en *Pensamiento Propio*, N° 33, Año 16, pp. 115-158

Sanahuja, J. (2012) "Las cuatro crisis de la Unión Europea", en Mesa, Manuela (coord.), *Cambio de ciclo: crisis, resistencias y respuestas globales. Anuario 2012-2013*, Madrid: CEIPAZ.

Schmitter, P. y Morayta, G. (2010) "La experiencia de la integración europea y el potencial para la integración en otra región", en *Foro Internacional*, Vol. 50, N° ¾, pp. 724-751.

Simonoff, Alejandro. (2012). *Teorías en movimiento: los orígenes disciplinares de la política exterior y sus interpretaciones históricas*: Prohistoria Ediciones.

----- (Ed.). (2014). *Pensadores del Cono Sur. Los aportes de Jaguaribe, Methol Ferré, Puig y Tomassini a las Relaciones Internacionales* (Vol. 8). La Plata: Instituto de Relaciones Internacionales (IRI), Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales, Universidad Nacional de La Plata.

Suasnábar, C. (2004) *Universidad e intelectuales. Educación y política en la Argentina (1955-1976)*, Buenos Aires: Manantial.

Sunkel, O. y Paz, P. (1999), *El subdesarrollo latinoamericano y la teoría del desarrollo*, México DF, Siglo XXI.

Tickner, Arlene B. (2002). *Los estudios internacionales en América Latina: subordinación intelectual o pensamiento emancipatorio?* : Ediciones Uniandes.

Tickner, Arlene B. , y Wæver, Ole (2009). *International Relations Scholarship Around the World* Routledge.

Tussie, D. y Rigiroszi, P. (2012) *The Rise of Post-Hegemonic Regionalism in Latin America*, New York: Springer.

Vazquez, M. (2010) "Crisis financiera mundial y región. Antiguos dilemas en nuevos escenarios", en *Serie Documentos de Debate*, Central de los Trabajadores Argentinos.

Vazquez, M. (2011) "El MERCOSUR social. Cambio político y nueva identidad para el proceso de integración regional en América del Sur", en Caetano (2011).

2.7. Plan de trabajo (mínimo 1 año- máximo 2 años. Especifique el plan de trabajo para cada etapa de la investigación)

	Meses											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Revisión y lectura de la bibliografía. Elaboración del instrumento de procesamiento y sistematización de datos (matriz).	X	X										
Fase 1 de la recolección de datos: revistas especializadas escogidas (circuito 1), producciones en congresos especializados escogidos (circuito 2) y publicaciones disponibles en organismos regionales escogidos (circuito 3)			X									
Actualización bibliográfica. Continuación de fase 1.				X								



Programa de Reconocimiento Institucional de Investigaciones de la Facultad de Ciencias Sociales

Las actividades de docencia se vincularon a las asignaturas de la carrera de Ciencia Política:

"Teoría de las Relaciones Internacionales" (Prof. Elsa Llenderozas)

"Pensamiento latinoamericano para la integración" (Prof. Titular Damián Paikin)

Las actividades de transferencia se realizaron en el marco de:

Proyecto de Voluntariado Universitario "Identidad MERCOSUR", Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires. Financiado de manera consecutiva en las convocatorias ordinarias del Programa Nacional de Voluntariado Universitario de la Secretaría de Políticas Universitarias del Ministerio de Educación, Argentina: 2008 (Resolución SPU N° 752/08), 2009 (Resolución SPU N° 347/09), 2010 (Resolución SPU N° 1413/10), 2011 (Resolución SPU N° 1545/11), 2012 (Resolución SPU N° 1394/12), 2013 (Resolución SPU N° 2653/13).

4. ANTECEDENTES DEL DIRECTOR/A y CODIRECTOR ÚLTIMOS TRES AÑOS

4.1. DIRECTOR/A

4.1.1. Experiencia en investigación

2015: Integrante del proyecto "Red de desarrollos educativos del MERCOSUR (REDESUR): formando docentes, construyendo región". Subvención del Programa de Apoyo del Sector Educativo del MERCOSUR (PASEM). Noviembre 2014 – Septiembre 2015. Los otros nodos de la red son: Instituto de Políticas Públicas e Relações Internacionais de la Universidade Estadual Paulista "Júlio de Mesquita Filho" (IPPRI/UNESP), Brasil y Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de la República (FSOC/UDELAR), Uruguay. Instituciones colaboradoras: Universidad Pedagógica (UNIPE), Argentina y Fundación Centro de Formación para la Integración Regional (CEFIR), Uruguay.

2014-2015: Miembro del equipo de investigación "Gestionar y transformar: los desafíos a las políticas públicas en escenarios transicionales en América del Sur". Departamento de Planificación y Políticas Públicas, Universidad Nacional de Lanús y Instituto de Políticas Públicas e Relações Internacionais, Universidade Estadual Paulista "Júlio de Mesquita Filho" (UNESP). Convocatoria Consensos del Sur 2013, Secretaría de Políticas Universitarias, Ministerio de Educación de la Nación. Director: Dr. Carlos Vilas

2013-2015: Miembro del equipo de investigación "Observatorio de la Integración Regional Sudamericana en el Siglo XXI" en el marco del Programa Grupos de Investigación en Ciencia Política. Res CD 640/2013.

2013-2015: Miembro del equipo de investigación "Pensamiento e Integración: autonomía y desarrollo como conceptos básicos en la unidad latinoamericano". Programa de Reconocimiento Institucional de Investigaciones no Acreditadas de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires (FSOC/UBA). Res CD N° 5078/2013.

2011-2013: Miembro del equipo de investigación de proyecto "Análisis de los lineamientos principales de la Política Exterior Argentina Reciente, a través de la Cooperación Regional y la Agenda de Seguridad". Instituto de Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales, Universidad Nacional de La Plata. Programa de Incentivos a la docencia universitaria. Director: Dr. Alejandro Simonoff.

2011-2016: Integrante del Proyecto Conjunto de Investigación del MERCOSUR PPCP 010/2011: "Integración Regional y nuevos pactos federales: los gobiernos subnacionales en la Argentina y Brasil, con relación al MERCOSUR". Proyecto co-presentado por el Doctorado en Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires y el Programa de Post Graduación en relaciones internacionales San Tiago Dantas, de la Universidad Estadual de San Pablo (UNESP), la Universidad de Campinas (UNICAMP) y la Pontificia Universidad Católica de San Pablo (PUCSP).

2010-2012: Miembro del equipo de investigación del Proyecto UBACYT 2010-2012 "Avances y desafíos de las agendas sociales del Mercosur, a partir del estudio de tres reuniones especializadas: género, agricultura familiar y cooperativas. Una contribución al fortalecimiento institucional del Mercosur Social y Ciudadano", Carrera de Ciencia Política, Facultad



Programa de Reconocimiento Institucional de Investigaciones de la Facultad de Ciencias Sociales

de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires.

2010: Docente-Investigador Categoría V. Res 2996/10 Comisión Regional Bonaerense, Programa de Incentivos a docentes investigadores de Universidades Nacionales, Convocatoria 2009.

4.1.2. Producción científica (publicaciones, participación en congresos, etc.) Indique dos publicaciones consideradas relevantes

PRODUCCIÓN EN DOCENCIA

Porcelli, E. (2013) "Lo esencial es invisible a los ojos. El Constructivismo en las Relaciones Internacionales" en Llenderozas, E. (comp) Relaciones internacionales: áreas, teorías y debates, EUDEBA, Buenos Aires. Pags 65-105 ISBN 978-950-2321530

PUBLICACIONES

Porcelli, E. (2013) "Avatares en el camino hacia la instalación del Parlamento del MERCOSUR: entre la irrelevancia o la posibilidad de cambio institucional" Cuadernos sobre Relaciones Internacionales, Regionalismo y Desarrollo. Num 15 - Vol 8, Julio - Diciembre, 2013 Pags 109-126 ISSN 1856-349X

Porcelli, E. (2010) "Parlamento y Política Exterior: Algunas reflexiones en torno a la "Ley del Azúcar"" Revista Meritum, Faculdade de Ciências Humanas, Sociais e da Saúde, Universidade FUMEC, Belo Horizonte, Brasil. Vol.5 nro. 2 jul-dez 2010 Pags 349-375 ISSN 1980-2072

Porcelli, E. (2010) "Parlamento e política externa: Algumas reflexões a la "Lei do Açúcar"" Revista Meritum, Faculdade de Ciências Humanas, Sociais e da Saúde, Universidade FUMEC, Belo Horizonte, Brasil. Vol.5 nro. 2 jul-dez 2010 Pags 377-403 ISSN 1980-2072

Porcelli, E. (2010) "El Parlamento del MERCOSUR como representante de demandas locales: El caso del FOCEM", en Anuario de la Integración Regional de América Latina y el Gran Caribe nro. 8 2010, Coordinadora Regional de Investigaciones Económicas y Sociales, Buenos Aires, Argentina. ISBN 980-317-196-8 ISSN - 1317-0953

PRESENTACIONES EN REUNIONES CIENTÍFICAS.

Porcelli, E. (2014) "La dimensión parlamentaria del MERCOSUR a 10 años de la Decisión CMC N° 49/04: ¿Vino nuevo en odres viejos?", panel "A 10 años del intento de reforma institucional del MERCOSUR: límites, tensiones y desafíos de la agenda social y ciudadana". 5° Congreso Uruguayo de Ciencia Política ¿Qué Ciencia Política para qué Democracia?. 7 al 10 de octubre 2014. Organizado por la Asociación Uruguaya de Ciencia Política (AUCIP). Montevideo, Uruguay. <http://www.aucip.org.uy/index.php/congresos-aucip/congreso-2014/ponencias-presentadas.html>

Porcelli, E. (2014) "Los borrosos límites entre la política nacional y la política regional: El caso del Parlamento del MERCOSUR" Presentado en el panel WA19: Re-Thinking Regional Integration in South America: Renewing Theories



Programa de Reconocimiento Institucional de Investigaciones de la Facultad de Ciencias Sociales

and Case Studies for a Better Understanding of the 21st Century. En el marco de FLACSO-ISA Joint International Conference "Global and Regional Powers in a Changing World". 23 – 25 de Julio de 2014. Organizado por el Área de Relaciones Internacionales de la Facultad Latinoamericana de Ciencia Política junto con la International Studies Association. Buenos Aires

Porcelli, E. (2013) "Autonomía, Desarrollo e Integración Regional: conceptos constantes en contextos variables.", presentado en el Eixo 5 Desafíos Teóricos para a Integração Regional. XIV FOMERCO De Sul a Norte. Por uma integração do continente sul-americano, organizado en la Universidad Federal de Tocantins, Palmas, Brasil. 23-25 de octubre.

Porcelli, E. (2013) "Parlamento del MERCOSUR: un proceso de instalación en distintas velocidades", presentado en el VI Encuentro del CeRPI y IV Jornada del Censud "Democracia y relaciones internacionales en América Latina". Instituto de Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de La Plata. 13 de septiembre de 2013. La Plata, Argentina. Publicación digital en formato CD, ISSN 1515-3371.

Porcelli, E. (2013) "Autonomía, Desarrollo e Integración Regional: conceptos constantes en contextos variables", Ponencia preparada para el XI Congreso Nacional de Ciencia Política, organizado por la Sociedad Argentina de Análisis Político y la Universidad Nacional de Entre Ríos, Paraná, 17 al 20 de julio de 2013.

Porcelli, E. (2012) "Condicionantes domésticos y oportunidades regionales: los desafíos de la dimensión parlamentaria del MERCOSUR", artículo aceptado para el III Jornadas de Relaciones Internacionales "Discutiendo las beses del diálogo regional en la dinámica de la política internacional" de la FLACSO Argentina, a ser desarrolladas los días 25 y 26 de octubre de 2012. Buenos Aires, Argentina.

Porcelli, E. (2011) "Algunos interrogantes teóricos para la realidad de las agendas del MERCOSUR.", en el marco del panel "MERCOSUR 20 años: ¿Del Consenso de Washington al Consenso Desarrollista?" dentro del X Congreso Nacional de Ciencia Política, Córdoba, 27-30 de julio.

Porcelli, E. (2010) "Lo nuevo, lo viejo, lo malo y lo bueno: aportes al debate de la integración regional desde la óptica de la agenda de infraestructura" V Congreso de Relaciones Internacionales, IRI-UNLP. 24, 25 y 26 de noviembre, La Plata.

Porcelli, E. (2010) "Integración regional y política exterior: del interés nacional a la política regional", Segundas Jornadas de Relaciones Internacionales "Poderes emergentes: ¿Hacia nuevas formas de concertación internacional?", FLACSO Argentina, 20 y 21 de septiembre, Buenos Aires.

Porcelli, E. (2010) "El rol del Parlamento del MERCOSUR: construyendo una nueva agenda de políticas regionales.", V Congreso de la Asociación Latinoamericana de Ciencia Política (ALACIP), 28 al 30 de julio, Buenos Aires.

4.1.3. Experiencia docente

2008-continua: Ayudante de Primera Interino en la materia "Teoría de las Relaciones Internacionales", Facultad de



Programa de Reconocimiento Institucional de Investigaciones de la Facultad de Ciencias Sociales

Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires. Resolución CD 3704/08

2015- continúa: Jefe de Trabajos Prácticos ad honorem en la materia “Pensamiento latinoamericano para la integración” (Prof. Titular Dr. Damián Paikín). Ciencia Política, Facultad de Ciencias Sociales. Universidad de Buenos Aires. Res 1640/15

2013-continúa: Docente del Diploma Superior "Desarrollo, Políticas Públicas e Integración Regional", Área de Estado y Políticas Públicas. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales. Sede Argentina. Modalidad virtual

2011-2014: Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple en la materia “Derecho Político”, Facultad de Derecho, Universidad Nacional de Lomas de Zamora. Actualmente se desempeña con funciones de Adjunto. En uso de licencia.

2009-2014: Jefe de Trabajos Prácticos en la materia “Realidad Social Latinoamericana y Derecho”, Facultad de Derecho, Universidad Nacional de Lomas de Zamora. Resolución CA 0266/09. Actualmente se desempeña con funciones de Adjunto. En uso de licencia.

2007-2014: Auxiliar Docente Ordinario en la materia “Derecho Político” cátedra 2, Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales, de la Universidad Nacional de La Plata. Cargo por concurso realizado en diciembre de 2006 (expie 400-1283/05). Designación resolución HCA 404/08. Actualmente en licencia

2014: Profesor Adjunto Interino con dedicación simple en la materia “Teoría Social General”, Carrera de Seguridad Ciudadana, Departamento de Planificación y Políticas Públicas, Universidad Nacional de Lanús

4.1.4. Experiencia profesional

2014-continua: Subsecretario de Gestión Académica, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires. Res D 70/14

2011-2014: Secretario de Redacción de la Revista *Perspectivas de Política Pública* del Departamento de Planificación y Políticas Públicas de la Universidad Nacional de Lanús.

2010-2014: Coordinador Académico de la Maestría en Políticas Públicas y Gobierno. Universidad Nacional de Lanús (UNLa). Res. R849/10.

5. EQUIPO DE INVESTIGACIÓN (repita los datos siguientes por cada uno de los/as integrantes)	
5.1. Apellido y nombre	PERROTTA DANIELA VANESA
5.2. D.N.I.	30237139
5.3. Email	dperrotta@sociales.uba.ar
5.4. Teléfono	+541149587553



**Programa de Reconocimiento Institucional
de Investigaciones de la Facultad de Ciencias Sociales**

5.5. Carrera, Instituto	Ciencia Política CEAP
5.6. Cátedra	Globalización versus Regionalización
5.7. Cargo docente UBA	JTP
5.8. Condición (Regular, interino, <i>ad honorem</i>)	Interino
5.9. Dedicación docente (<i>ad honorem</i> , simple, semiexclusiva, exclusiva)	Simple
5.10. Máximo título académico obtenido (Grado, Posgrado) Especifique título e institución	Dra. Ciencias Sociales (FLACSO Argentina)
5.11. Función en el equipo (Investigador formado, Investigador en formación, Investigador estudiante)	Investigador formado
5.1. Apellido y nombre	FLORENCIA LAGAR
5.2. D.N.I.	33419768
5.3. Email	Florencia.lagar@yahoo.com.ar
5.4. Teléfono	+541163374010
5.5. Carrera, Instituto	Ciencia Política, CEAP
5.6. Cátedra	
5.7. Cargo docente UBA	
5.8. Condición (Regular, interino, <i>ad honorem</i>)	
5.9. Dedicación docente (<i>ad honorem</i> , simple, semiexclusiva, exclusiva)	
5.10. Máximo título académico obtenido (Grado, Posgrado) Especifique título e institución	Lic. En Ciencia Política (UBA)
5.11. Función en el equipo (Investigador formado, Investigador en formación, Investigador estudiante)	Investigador en Formación
5.1. Apellido y nombre	JUAN KLEYWEGT
5.2. D.N.I.	29699674
5.3. Email	Juan.kleywegt@gmail.com
5.4. Teléfono	+541140864085
5.5. Carrera, Instituto	Ciencia Política
5.6. Cátedra	
5.7. Cargo docente UBA	
5.8. Condición	



**Programa de Reconocimiento Institucional
de Investigaciones de la Facultad de Ciencias Sociales**

(Regular, interino, <i>ad honorem</i>)	
5.9. Dedicación docente (<i>ad honorem</i> , simple, semiexclusiva, exclusiva)	
5.10. Máximo título académico obtenido (Grado, Posgrado) Especifique título e institución	Lic. En Ciencia Política (UBA)
5.11. Función en el equipo (Investigador formado, Investigador en formación, Investigador estudiante)	Investigador en Formación
5.1. Apellido y nombre	PRISCILA RABÁN
5.2. D.N.I.	35110831
5.3. Email	Priscila_raban@hotmail.com
5.4. Teléfono	+541159926956
5.5. Carrera, Instituto	Ciencia Política
5.6. Cátedra	
5.7. Cargo docente UBA	
5.8. Condición (Regular, interino, <i>ad honorem</i>)	
5.9. Dedicación docente (<i>ad honorem</i> , simple, semiexclusiva, exclusiva)	
5.10. Máximo título académico obtenido (Grado, Posgrado) Especifique título e institución	Lic. En Ciencia Política (UBA)
5.11. Función en el equipo (Investigador formado, Investigador en formación, Investigador estudiante)	Investigador en Formación
5.1. Apellido y nombre	FREIDZON GUSTAVO
5.2. D.N.I.	37248100
5.3. Email	gustif_79@hotmail.com
5.4. Teléfono	
5.5. Carrera, Instituto	Ciencia Política
5.6. Cátedra	
5.7. Cargo docente UBA	
5.8. Condición (Regular, interino, <i>ad honorem</i>)	
5.9. Dedicación docente (<i>ad honorem</i> , simple, semiexclusiva, exclusiva)	
5.10. Máximo título académico obtenido (Grado, Posgrado) Especifique título e institución	Estudiante de Lic. Ciencia Política
5.11. Función en el equipo (Investigador formado, Investigador en formación, Investigador estudiante)	Investigador estudiante



**Programa de Reconocimiento Institucional
de Investigaciones de la Facultad de Ciencias Sociales**

5.1. Apellido y nombre	SUSSI MICHELLE
5.2. D.N.I.	38050796
5.3. Email	michu_sussi@hotmail.com
5.4. Teléfono	
5.5. Carrera, Instituto	Ciencia Política
5.6. Cátedra	
5.7. Cargo docente UBA	
5.8. Condición (Regular, interino, <i>ad honorem</i>)	
5.9. Dedicación docente (<i>ad honorem</i> , simple, semiexclusiva, exclusiva)	
5.10. Máximo título académico obtenido (Grado, Posgrado) Especifique título e institución	Estudiante de Lic. Ciencia Política
5.11. Función en el equipo (Investigador formado, Investigador en formación, Investigador estudiante)	Investigador estudiante

Lugar y fecha:

Firma:

Aclaración: